

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2012г.

Дело № А40-64457/12**6-598**

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2012г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 сентября 2012г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Селиверстовой Н.Н.

при ведении протокола секретаря судебного заседания Абубекеровой Г.Р.

рассматривает в открытом судебном заседании

дело по иску Департамента имущества города Москвы**к ответчику** Негосударственному образовательному учреждению «Классическая философская школа «Новый Акрополь»**о взыскании** 5 796 665руб. 02 коп. руб.в заседании приняли участие:**от истца:** Лукьянов М.Г. дов. от 10.01.12г.**от ответчика:** Грошев А.В. ген.директор приказ № 8 от 26.05.10г. Гайворонская О.В. дов. от 25.06.12г. после перерыва еще и Попова М.М. дов. от 25.06.12г.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 26.09.2012г.

УСТАНОВИЛ:

Департамент имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Негосударственному образовательному учреждению «Классическая философская школа «Новый Акрополь» о взыскании задолженности в размере 5.796.665руб. 02 коп.

В судебном заседании истец просит исковые требования удовлетворить, пояснил, что ответчик фактически занимает нежилые помещения, в связи с чем, за ним образовалась задолженность.

Ответчик в удовлетворении исковых требований возражает, поддерживает доводы, изложенные в отзыве.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, заслушал представителя истца и представителей ответчика, обзрев подлинники исследуемых доказательств, установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 12.04.1999г. между Департаментом имущества города и Негосударственным образовательным учреждением «Классическая философская школа «Новый Акрополь» был заключен договор № 06-0022/99, по которому арендодатель (истец) сдает, а арендатор (ответчик) принимает в аренду имущество, общей площадью 1.519,6 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Шипиловская, д. 7 (п. 1.1. договора).

Срок действия договора аренды устанавливается с 06.02.1999г. по 06.02.2009г., согласно п. 2.1. договора. Договор прошел государственную регистрацию 30.06.1999г., что подтверждается записью о регистрации.

Во исполнение условий договора арендодатель передал, а арендатор принял в аренду помещения по акту сдачи-приемки помещения, здания, сооружения, находящегося в собственности Москвы.

По истечении срока действия договора ответчик продолжал пользоваться арендуемым имуществом при отсутствии возражений со стороны Департамента имущества г. Москвы, в связи с чем, в силу ст. 621 ГК РФ договор аренды считается продленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Уведомлением от 24.03.2009г. № 09/1380 ответчик уведомил истца о прекращении с 26.06.2009г. обязательств по договору аренды № 06-00222/1999 от 12.04.1999г. на основании ст. 610 ГК РФ, и о необходимости освобождения помещения до 26.06.2009г.

Правомерность прекращения указанного договора проверена и признана правомерной при рассмотрении Арбитражным судом г. Москвы дела № А40-82378/09-82-424 о выселении ответчика из указанного помещения. Согласно указанному решению ответчик выселен из помещений ранее переданных по договору № 06-0022/99 от 12.04.1999г. Решение вступило в законную силу.

Между тем, ответчик не освободил помещения и продолжает его использовать, что подтверждается актом совершения исполнительных действий от 30.03.2012г.

Ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по оплате за фактическое пользование имуществом после расторжения договора, в результате чего за ним образовалась задолженность в размере 5.796.665 руб. 02 коп.

Согласно ст. 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество. Если арендатор не возвратил арендованное имущество, либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Наличие у ответчика задолженности, по внесению арендных платежей в размере 5.796.665 руб. 02 коп., установлено в судебном заседании и документально подтверждено, в связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика об уменьшении арендной платы судом не могут быть приняты судом во внимание, поскольку противоречат действующему законодательству. Встречный иск не заявлен.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 8, 606, 614, 619, 622 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 101-103, 110, 167-170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Негосударственного образовательного учреждения «Классическая философская школа «Новый Акрополь» (ОГРН 1037700114924, ИНН 7737070651) в пользу Департамента имущества города Москвы (ОГРН 1027700149410, ИНН 7707058720) задолженность в размере 5 796 665 (пять миллионов семьсот девяносто шесть тысяч шестьсот шестьдесят пять) руб. 02 коп.

Взыскать с Негосударственного образовательного учреждения «Классическая философская школа «Новый Акрополь» (ОГРН 1037700114924, ИНН 7737070651) в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 51 983 (пятьдесят одна тысяча девятьсот восемьдесят три) руб. 33 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.