

**ОТ КРИТИКИ «НИКОНИАНСТВА»  
К АПОЛОГИИ ЯЗЫЧЕСТВА И ОККУЛЬТИЗМА:  
АНАЛИЗ ТВОРЧЕСТВА ПРОФЕССОРА А. В. ПЫЖИКОВА**

В ночь на 27 сентября 2019 г. в возрасте 53 лет внезапно скончался видный российский историк, доктор исторических наук, профессор МПГУ Александр Владимирович Пыжиков. С православной точки зрения, он умер страшной смертью, поскольку не имел ни возможности, ни, самое главное, желания, уходя в вечность, покаяться перед Богом. При этом сам покойный не считал себя атеистом [5, с 77 минуты] – просто ему был непонятен и чужд Бог христианской веры.

Чтение и цитирование романов Ф. Достоевского (см. [12]) ситуацию не спасало. В конце своей жизни профессор Пыжиков откровенно ненавидел христианство и даже менялся в лице, когда речь заходила о Библии, Церкви или духовенстве. Это хорошо заметно при просмотре передач с его участием. На YouTube их наберется не менее сотни, а по количеству просмотров и положительных комментариев они могут смело конкурировать с лучшими образцами православной интернет-публицистики. И хотя Александру Владимировичу приходилось высказываться на самые разные темы (от татаро-монгольского ига до борьбы с троцкизмом), с течением времени он всё больше сосредотачивался на обсуждении религиозно-философской проблематики, причем далеко не только в академическом стиле.

Не боясь обвинений в экстремизме и хамстве, Пыжиков сравнивал христианские конфессии с конкурирующими бандами [10, с 22 минуты], а также хвалил большевиков за то, что они очищали Россию – буквально! – «...от этой дряни, от романовского и церковного мусора в лице РПЦ» [18, с 4 минуты]. Попутно профессор вел разработку и пропаганду мировоззрения, которое должно было стать альтернативой как христианству, так и различным формам чисто материалистической философии. Смерть помешала осуществить все планы Пыжикова, однако и то, чего он успел добиться, уже представляет угрозу для Русской Православной Церкви (РПЦ). По сути, Александр Владимирович предложил своей быстро растущей аудитории оригинальную версию неоязычества – в плотной комбинации с оккультными и национал-большевистскими идеями. По аналогии с названием книги «Языческий империализм», которую сочинил итальянский философ-традиционалист Юлиус Эвола (1898–1974), учение Пыжикова можно было бы назвать «языческим сталинизмом».

Примечательно, что московский профессор не афишировал религиозный характер своих взглядов и всячески подчеркивал, что они у него сложились в ходе подлинно научного поиска истины. Стоит проследить творческий путь Пыжикова – для того, чтобы понять, на каком этапе и почему уважаемый ученый-историк стал превращаться в проповедника антихристианской «мудрости».

Начинал Александр Владимирович очень издалека. Его вхождение в науку совершилось в условиях «горбачевской перестройки», а сферой первоначальных интересов стала политическая история России в XX в. Обе диссертации Пыжикова, и кандидатская (1998), и докторская (1999), были посвящены изучению реформирования советского общества в период «хрущевской оттепели» и получили высокую оценку специалистов.

Скорее всего, именно последний факт обусловил быструю политико-административную карьеру нашего героя. В 2000–2003 гг. он являлся помощником Председателя Правительства РФ М. Касьянова, а в 2003–2004 гг. работал заместителем Министра образования РФ. То есть какое-то время А. Пыжиков принадлежал к кругу людей, осуществлявших преобразование России в духе либерально-демократической идеологии. В этой связи может показаться удивительным тот факт, что в дальнейшем, уже полностью вернувшись к научной и преподавательской деятельности, Александр Владимирович активно позиционировал себя в качестве убежденного сталиниста. По крайней мере, из его выступлений в Интернете следует, что Иосиф Сталин был мудрым руководителем России, который смог заглянуть в глубь народной души, преодолеть западнические иллюзии, характерные для значительной части «ленинской гвардии», и приступить к строительству социализма с опорой на древний цивилизационный фундамент Евразии (например, см. [18]).

В конце «нулевых» профессор Пыжиков значительно расширил диапазон своих профессиональных интересов, затронув вопросы и проблемы, относящиеся к истории религии. В 2013–2015 гг. Александр Владимирович издал сразу три книги с анализом роли старообрядчества в исторических судьбах России, а именно: «Грани русского раскола: заметки о нашей истории от XVII века до 1917 года», «Питер-Москва. Схватка за Россию» и «Корни сталинского большевизма». Основные выводы А. Пыжикова по этой теме таковы: реальная доля старообрядцев в общем составе населения Российской империи была в несколько раз выше показателей официальной статистики; богатая верхушка старообрядцев-поповцев внесла весомый вклад в подготовку и проведение Февральской буржуазной революции 1917 г.; многомиллионная масса старообряд-

цев-беспоповцев явилась благоприятной средой для распространения идей, которые позднее воплотились в сталинском проекте национально-ориентированного социализма.

Начиная примерно с 2017 г., профессор Пыжиков стал быстро превращаться в медийную фигуру, борющуюся за внимание массовой аудитории. Он сделался постоянным гостем на общественно-политическом телеканале «День-ТВ» (кооперированном с газетой «Завтра») и одним из любимых авторов для издательства «Концептуал», также обладающего своим интернет-каналом. Приходится констатировать следующий факт: в наши дни знакомство с творчеством А. Пыжикова является практически неизбежным для любого человека, регулярно ищущего на YouTube русскоязычные фильмы по истории России.

Судя по отзывам в Интернете, наибольшие симпатии к профессору Пыжикову испытывают люди с про-сталинскими, националистическими и неоязыческими взглядами, которых всех вместе объединяет неприятие западного глобализма, современной российской олигархии и православно-монархической идеологии дореволюционного («романовского») образца. На радость своим почитателям в 2018 г. А. Пыжиков издал историко-публицистическое сочинение «Славянский разлом. Украинско-польское иго в России» – настоящий компендиум сенсационных идей с весомой политико-идеологической нагрузкой. Из него российский читатель может узнать, например, о том, что «...Киевская Русь являлась плацдармом, с которого разворачивалась западная экспансия на нашу родину» [21, С. 18]. Под лживым названием «монголо-татарское нашествие» скрыто освободительное движение коренных народов России против западных колонизаторов, и «родина этого движения, конечно, никакая не далекая Монголия, как нас уверяют не одну сотню лет, а Волжский бассейн с прилегающим к нему Яиком (Уралом)» [там же, С. 23]. Романовы – эта династия предателей «коренной России», по вине которых три века подряд «...все мы были заключенными в украинско-польско-немецкой тюрьме, замаскированной под “русскую”» [там же, С. 240]. Лишь на пике сталинской эпохи россияне смогли избавиться от засилья украинских «панов», однако при Хрущеве и Брежневе произошла очередная украинизация правящей элиты. «Более того, “украинский вирус” разлагающе подействовал на все советское общество, подорвав его внутренний иммунитет» [там же, С. 264].

Если верить А. Пыжикову (а многие положения «Славянского разлома» в силу слабости доказательной базы приходится принимать именно на веру), то общее отношение русского народа к украинцам лучше всего было бы строить

по формуле: «Никогда мы не будем братьями – ни по Родине, ни по матери». Иначе говоря, Украина для России является многовековым источником всевозможных неприятностей, от которого коренным русским следует держаться подальше. Эта пыжиковская позиция, конечно, противостоит современной концепции «Русского мира» в любом ее исполнении, хоть от Владимира Путина, хоть от Захара Прилепина, хоть от Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Примечательно, что она была сформулирована и заявлена в условиях продолжающейся «Русской весны», когда и Запад, и антипутинская оппозиция требовали прекратить российское политическое вмешательство во внутренние дела Украины.

Важным предметом для профессорской критики (наряду с «украинско-польскими панами») стала Русская Православная Церковь. Пыжиков обвинял ее в том, что она, начиная по крайней мере с реформы Патриарха Никона, служила интересам колониального владычества Запада и даже соучаствовала в геноциде русского народа (например, см. [13]). По сравнению с «никонианской верой» более предпочтительным для России, более национально укорененным вариантом религии представлялось старообрядчество. Можно было подумать, что именно к нему окончательно склонятся религиозные симпатии самого А. Пыжикова, но автор «Славянского разлома» быстро опроверг такое предположение.

В интернет-передачах, увидевших свет в том же 2018 г., профессор Пыжиков заявил о себе как об исследователе и приверженце древнерусского язычества. По словам А. Пыжикова, с его стороны ранее было ошибкой отождествлять старообрядчество и староверие. Последнее понятие следует отнести к дохристианскому мировоззрению наших предков, которое профессор еще называл «фольклорным». Другое дело, говорил он, что именно в среде старообрядцев-беспоповцев это мировоззрение лучше всего сохранилось [17, с 24 минуты].

В одном из интервью [4] Пыжиков признался, что на его позицию сильно повлияло знакомство с несколькими интересными людьми – не учеными, но живыми носителями древней языческой традиции. Не исключено (хотя это только гипотеза!), что данным знакомством Александр Владимирович обязан издательству «Концептуал», которое, как можно увидеть на его сайте (<http://izdatelstvo.konzeptual.ru>), активно выпускает неоязыческую, оккультную и паранаучную литературу. Вдохновленный своими новыми знакомыми, А. Пыжиков стал штудировать собственно научные труды по истории язычества. Например, он с большим одобрением отзывался о работах британских антропо-

логов и религиоведов Джеймса Фрэзера (1854–1941) и Бронислава Малиновского (1884–1942) [14, с 10 минуты]. Эти исследователи, подчеркивал Пыжиков, реабилитировали магию как вполне нормальный путь освоения мира людьми. Правда, они считали колдовство «начальными классами» человеческой культуры. А вот Александр Владимирович заявлял, что, наоборот, наша современная наука только-только подходит к тому знанию, которое в избытке имелось у древних колдунов и волхвов.

Наибольшее же влияние на Пыжикова, по его словам, оказали сочинения и взгляды Владимира Стасова (1824–1906). У этого крупного деятеля дореволюционной культуры, более известного в качестве музыкального и художественного критика, Пыжиков нашел оригинальную концепцию русской истории, которую назвал «Третьей проекцией России» (третьей – наряду с западничеством и славянофильством). По убеждению В. Стасова, полностью принятому А. Пыжиковым, «коренная Россия» в культурном отношении близка не Западу, а Востоку, но, самое главное, питается от языческого (дохристианского) корня. В этом можно увидеть предвосхищение постреволюционного евразийства, вот только, объяснял А. Пыжиков, евразийцы 1920-х гг. шли в своих теоретических построениях от идеологии, «сверху», а он сам вслед за В. Стасовым разрабатывает свое учение «снизу», на основе конкретного исторического материала [2].

Последний тезис профессора выглядит далеко не бесспорно. Внимательный анализ его передач показывает, что едва ли не с каждым следующим выпуском Пыжиков все дальше отходил от критериев строгой научности: у него увеличивалась доля аксиоматических, ценностно- и эмоционально-окрашенных высказываний, логических противоречий, фактических неточностей, терминологической путаницы и чрезмерно смелых, малообоснованных обобщений. Регулярно издеваясь над слепой верой христиан, сам Александр Владимирович со временем стал напоминать тех манихеев, знакомых Августина Аврелия (354–430), от которых сей блаженный муж нашел спасение в православном учении. Ибо, написано в «Исповеди», «...в его повелении верить в то, чего не докажешь (может быть, доказательство и существует, но, пожалуй, не для всякого, а может, его вовсе и нет), больше скромности и подлинной правды, чем в издевательствах над доверчивыми людьми, которым заносчиво обещают знание, а потом приказывают верить множеству нелепейших басен, доказать которые невозможно» [15, С. 164].

Что же такое узнал сам и чему с огромным энтузиазмом, с горящими глазами учил свою многочисленную интернет-паству А. Пыжиков за считанные месяцы, а потом и дни до смерти?

Отбросив материалистическое понимание истории и формационную теорию марксизма (что, наверняка, не понравилось бы И. Сталину!), профессор Пыжиков утверждал, что вся история человечества базируется всего на двух цивилизационных платформах, а, по сути, на двух враждебных друг другу мировоззрениях [14].

С одной стороны, мы имеем механико-материалистическое мировоззрение. Люди, его носители, в массе своей являются индивидуалистами, рационалистами, прагматиками, экономическими существами, любящими считать деньги и безжалостно эксплуатировать природу. Такой тип мировоззрения и, соответственно, такой тип цивилизации раньше всего выработался на Западе. Огромную роль при этом сыграло христианство – религия, которая смотрит на природу как на бездушное творение Бога, подчиненное человеку. Быть христианином, говорил Пыжиков, это, значит, все заасфальтировать-забетонировать и пойти крестным ходом [20, с 33 минуты].

Другой тип мировоззрения и цивилизации Пыжиков называл фольклорным. Для него характерно восприятие мира как вибрирующей среды. Вибрируют все тела, их части и органы. Вибрационную природу имеют человеческие души. Все отношения людей между собой, все их поступки можно свести к вибрациям. В текстах традиционных славянских заговоров вибрации называются ветрами, Алатырь-камень рассматривается как источник, а Буян-остров – как транслятор вибраций. На вибрирующую среду уже одним своим названием намекают Трепетники – сборники древнерусских примет. Вибрации подразумеваются и в старинном народном названии некоторых болезней – трясовицы. Наши предки отдавали себе полной отчет в вибрационном происхождении болезней и эпидемий. Так что не от невежества и суеверий, как любил с вызовом подчеркивать А. Пыжиков, а от глубины своих познаний о природе русские крестьяне в XIX в. пренебрегали лекарствами и советами обученных на западный манер врачей! [11, с 22 минуты] И картофельные бунты в России происходили потому, что крестьяне, еще не растратившие мудрость предков, чувствовали плохую совместимость вибраций картофеля с вибрациями человеческого организма! [10, с 36 минуты]

«Рано или поздно наука это признает. Да она уже к этому подошла!», – убежденно повторял Александр Владимирович. Возьмем, например, психиче-

ские заболевания. Понять их этиологию помогает древний институт заложных покойников. Так наши предки называли людей, которые умерли неестественной смертью и потому не смогли благополучно перейти в загробный мир, чтобы обрести там некий родительский статус. Их души остаются на земле и отравляют своими вибрациями жизнь окружающих, мало того, они пытаются вселиться в чужие тела. Церковь, говорил А. Пыжиков, в связи с этим явлением стала использовать слово «бесы», которое, конечно, совершенно неадекватно происходящему. А вот знаменитый академик Владимир Бехтерев (1857–1927), психиатр, невропатолог и психолог, к концу жизни, оказывается, пришел к выводу, что 80 % всех психических заболеваний можно объяснить именно феноменом заложных покойников [6, с 20 минуты].

И это, согласно Пыжинову, не единственный пример того, как наука – м на своих путях и своими средствами – подтверждает наличие вибрирующей среды. Когда президент В. В. Путин заявил о создании в России гиперзвукового оружия, Пыжиков тут же истолковал это в том смысле, что отечественные ученые, наконец, научились использовать вселенские вибрации [3, с 71 минуты]. Удивительно, что в последующие дни Александра Владимировича не похитили иностранные спецслужбы – как человека, допущенного в «святая святых» российской «оборонки»! Приходится гадать: то ли Пыжикова слишком хорошо охраняет ФСБ, то ли очень плохо выполняют свои функции ЦРУ, СИС и Моссад, то ли профессор в данном случае банально и безответственно пустословил.

Людам, имеющим опыт чтения оккультной литературы и посещавшим сайты по белой, черной и якобы научной магии, многочисленные пыжиковские высказывания о вибрациях должны показаться очень знакомыми. Оккультисты разных мастей представляют мир как единое, но многослойное целое, где разные уровни бытия – духовный, астральный и физический – различаются по характеру своих вибраций. Да, не употребляя слова «астроидеи», «лярвы», «эгрегоры» и т. п., Александр Владимирович, в сущности, излагал свое прочтение оккультизма, обряженное в одежды научности, экологичности и любви к Родине. А, как давно замечено, там, где человеком овладевают оккультные увлечения, ему приходится распрощаться не только с христианством (отсюда реплики Пыжикова о том, что ни рая, ни ада нет, Бог неперсонален, молитвы бесполезны, церковные догматы отупляют и т. д.), но и с логикой.

Приведем всего несколько примеров некогерентных и малодоказательных рассуждений профессора Пыжикова.

В передаче «Иван Купала: тайна главного славянского праздника» [7] А. Пыжиков заявил, что со второй половины XVII в. праздник Ивана Купалы стал в России праздником сбора лекарственных трав в промышленных масштабах. Трав собирали так много, что, предотвращая опасность отравиться ядовитыми испарениями растений, люди должны были прыгать через костры и заниматься интенсивным сексом. Собирать травы отправлялись буквально все, потому что их продажа была важным источником добывания денег для выплаты податей. Но возникает очевидный вопрос: если сбором трав занималось все население России, то кто их покупал, и за какие деньги?

В передаче «Исчезнувший жемчуг Руси» [8] Пыжиков поведал о том, насколько распространенным и прибыльным промыслом была в старину добыча речного жемчуга. Для его выращивания наши предки создавали специальные плантации – под охраной... бобров, которые могли закусать до смерти любого чужака (здесь видится реминисценция романа Карела Чапека «Война с саламандрами»). Добывали жемчуг исключительно девушки (позднейшая церковная пропаганда якобы именно их объявила русалками). Перед погружением на дно они натирали тела жабьим ядом (иначе, жабьей желчью), что давало им возможность дышать под водой непосредственно кожей и не всплывать на поверхность в течение 30–40 минут. В связи с последним сообщением Пыжикова хочется его переспросить: почему столь эффективную и когда-то широко распространенную технологию подводного плавания в наше время не используют бойцы спецподразделений и профессиональные пловцы-спортсмены? Что в ней такого сложного, из-за чего ее нельзя было бы сейчас восстановить? И почему не слышно о том, что над этой чрезвычайно перспективной темой работают отечественные биологи?

В одной из своих бесед [16] А. Пыжиков порадовал аудиторию рассказом о том, как Сталину удалось осенью 1941 г. остановить немецкие войска на подступах к Москве. Как известно профессору, Иосиф Виссарионович, а вместе с ним и Лаврентий Берия (см. [3]) проявляли большой интерес к традиционной культуре русского и других евразийских народов. Так вот на пике немецкого наступления на Москву по распоряжению советских властей население России стало усилено жечь болотный хвощ, растение, исключительно богатое кремнием. Такая простая процедура, основанная на многовековом народном опыте, вызвала продолжительные и обильные дожди. Коммуникации немецкой армии были нарушены, из-под земли в огромном количестве полезли ошалелые мыши и крысы, заражая вражеских солдат тифом... Остается только удивляться, по-

чему в последующие годы, когда в СССР, в том числе при Сталине, случались засухи, подобная технология вызывания дождя более не использовалась. Не потому ли, что в данном случае мы опять имеем дело с профессорским мифотворчеством?

В своих выступлениях Александр Владимирович многократно осуждал систему пашенного земледелия в целом, называя ее и преступной, и безумной (например, см. [1, с 31 минуты]. Наши далекие и мудрые предки, по его словам, с избытком обеспечивали себя пищей, осуществляя искусный симбиоз растений. Лишь после того, как они стали распахивать землю, у них начались периодические голодовки. В России переход к массивированной распашке произошел в XVI в. Именно с этим фактом, а вовсе не с опричниной и огромными расходами на ведение Ливонской войны Пыжиков связал голод, поразивший Московское государство в последний период правления царя Ивана IV Грозного. Однако на самом деле пашенное земледелие возникло в Восточной Европе задолго до XVI в. Существует оно здесь и по сию пору – при том, что массового голода в современной России не наблюдается. Так, может, напрасно профессор Пыжиков видел в пашенном земледелии сгусток того зла, которое внесла в нашу жизнь «механико-материалистическая цивилизация»?

В передаче «Забытые заповеди предков (Как у русских украли древнюю историю)» [10] Александр Владимирович заявил следующий тезис: люди, носители фольклорного мировоззрения, избегали войн, поскольку боялись превратиться в заложных покойников. Якобы именно поэтому Петру I так трудно было создать в России регулярную армию. Заявление более, чем спорное, ведь и письменные, и археологические источники свидетельствуют, что самые разные народы (не только славяне!) много воевали на протяжении всех тех веков, когда у них, выражаясь языком Пыжикова, господствовало восприятие мира как вибрирующей среды. История допетровской Руси также была полна войнами и бунтами, словно наших многомудрых предков мало смущала перспектива насильственной смерти.

Перечислять противоречия и нелепости в выступлениях профессора Пыжикова можно еще долго. Когда Александру Владимировичу на них указывали, он обычно или ссылался на то, что не может быть хорошим специалистом во всех поднятых им вопросах («Тут должны работать целые институты!»), или... начинал ругать современную науку. Да, та самая наука, которая в одних высказываниях Пыжикова «вот-вот подходит» к признанию высоты и глубины фольклорного мировоззрения, в других его высказываниях (например, см. [3, с 70

минуты]) предстает «чертовой», «механико-материалистической», «коммерциализированной» силой, блокирующей процесс обретения истины. Особенно негативно профессор отзывался о хронологии – изобретении иезуитов. Он призывал свою аудиторию не цепляться за детали и даты, а изучать главное в истории – ее смыслы [9, с 46 минуты]. Подобные слова звучат очень странно для профессионального историка и тем более доктора исторических наук.

Отдельные критики Пыжикова высказывали подозрение, что профессор под конец своей жизни просто тронулся рассудком. У нас нет достаточных оснований, чтобы настаивать на этой точке зрения. Но мы не можем не заметить, что ситуация Александра Владимировича в чем-то напоминает путь, пройденный Фридрихом Ницше (1844–1900). Этот философ увлекся бескомпромиссной борьбой за истину, устроил генеральную ревизию традиционных устоев европейской культуры, привык оригинальничать и идти на обострение всех тем и вопросов, за которые брался, посчитал, что «Бог умер» и не сможет ответить ему на многочисленные антихристианские дерзости, а в результате скатился в полное безумие.

С точки зрения христианской веры, любое язычество – поклонение твари, а не Творцу – принципиально патологично и неизбежно наносит ущерб интеллектуальным и нравственным способностям человека (см.: Рим. 1: 18–32). Объясняя свой жгучий интерес к фольклорному мировоззрению, профессор Пыжиков не один раз ссылался на патриотизм и желание защитить Россию от западного идеологического давления. Ради своеобразно понятой любви к Родине профессор пожертвовал Христом (и заодно здравым смыслом), предпочтя Ему химерическую смесь из сталинской борьбы с «врагами народа», идеализированного образа язычества (без кровавых жертвоприношений, кровной мести и войн), а также паранаучных идей, наподобие тех, которые развивались в гитлеровской организации «Аненербе».

Впрочем, в искренности пыжиковского патриотизма можно и усомниться. Кажется, Анатолий Степанов, главный редактор информационно-аналитической службы «Русская народная линия», первым увидел в профессоре Пыжикове идеологического диверсанта, который способен дезориентировать и расколоть русское патриотическое движение [22]. Такую оценку Степанов сделал еще до того, как А. Пыжиков перешел к откровенной апологии язычества и оккультизма. Если же представить, куда бы привела Россию реализация на практике идей «позднего» Пыжикова, то напрашиваются и более серьезные подозрения. Страна с «фольклорным (вибрационным) мировоззрением» неизбеж-

но должна была бы отказаться от современной индустрии, современного сельского хозяйства, современной – «чертовой!» – науки и построенного на ней образования, современных вооруженных сил, христианского наследия своей культуры и многовековых достижений своей великодержавности. Кому это было бы приятно и выгодно? И царь Николай II из ненавистной для Пыжикова династии Романовых, и превозносимый профессором Иосиф Сталин пришли бы от этого в ужас. А вот какой-нибудь, условно говоря, «вашингтонский обком» был бы доволен подобным развитием событий.

И еще «языческому сталинизму» Пыжикова должны радоваться падшие духи. Бес Баламут (из повести К. С. Льюиса «Письма Баламута») говорил: «Перед нами мучительная дилемма. Когда люди не верят в нас, нам не получить тех отрядных результатов, которые дает прямой террор, и к тому же мы лишены радостей магии. С другой стороны, когда они в нас верят, мы не можем делать из них материалистов и скептиков. Во всяком случае, пока еще не можем. Надеюсь, в свое время мы научимся так разбавлять науку эмоциями и мифами, что вера в нас (под измененным названием) проберется и обоснуется в них, тогда как душа человека останется закрытой для веры во Врага. <...> Если нам когда-либо удастся создать изделие высшего качества – мага-материалиста, не только использующего, но и почитающего то, что он туманно и расплывчато именуется “силами”, отрицая при этом невидимый мир, мы будем близки к победному концу» [19, С. 33].

Заменив в данном отрывке слово «силы» на слово «вибрации», мы не изменим страшный смысл сказанного, но сделаем его более понятным в применении к главному герою нашего доклада. Да, следует признать: Александр Владимирович Пыжиков и сам встал на путь превращения в «мага-материалиста», «изделие высшего качества» из лаборатории бесов и увлек за собой многие тысячи людей. Смерть профессора не позволила сформироваться вокруг него новому религиозному культу, но вряд ли мы ошибемся, предположив, что идеи Пыжикова отныне будут питать различные сектантские группы оккультно-неоязыческой направленности, действующие на каноническом пространстве РПЦ.

Успех пыжиковской проповеди обусловлен соединением целого ряда социокультурных факторов. Во-первых, это высокий авторитет науки, к которому профессор Пыжиков апеллирует и своим званием, и своими бесспорными достижениями на ниве академической истории. Во-вторых, это неспособность многих людей, даже владельцев дипломов об университетском образовании,

отличить подлинную науку от паранауки – в то время, как «поздний» Пыжиков все более смещался в сторону последней. В-третьих, это массовый, хотя зачастую и смутный страх перед перспективами дальнейшего развития современной цивилизации, который Александр Владимирович выражал на языке неоязыческой утопии. В-четвертых, это запрос значительной части российского общества на «левый» поворот государственной политики, ассоциирующийся с «новым изданием» воспетого Пыжиковым сталинизма. В-пятых, это определенный кризис доверия к РПЦ, для которой у Пыжикова под конец жизни просто не осталось добрых слов.

Все вышеназванные факторы наша Церковь должна учитывать и со всеми, особенно с последним, – регулярно работать. В противном случае самые убедительные доказательства того, что профессор Пыжиков, предположим, был коллективным проектом антироссийских и антицерковных сил или являлся под конец жизни сумасшедшим, а, может быть, и бесноватым человеком, не спасут нас от новых метастазов и модификаций «пыжиковщины».

### **Список использованных источников и литературы**

1 А.В. Пыжиков. Точки опоры нашего народа в создании державы. Москва. 16 марта 2019г. // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=GTFWSk0K0Vg&t=280s>. – Дата доступа : 16.01.2020.

2 Александр Пыжиков, Андрей Фурсов, Евгений Спицын. Клуб «Универсум». Доклад, посвящённый В.В. Стасову // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=2aRSgxr4pg>. – Дата доступа: 05.12.2019.

3 Александр Пыжиков. Берия – хранитель русской старины // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=sUup6cr6zug&t=2281s>. – Дата доступа : 14.01.2020.

4 Александр Пыжиков. Возможен ли народный реванш? // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=oL8k855lBbI>. – Дата доступа : 12.01.2020.

5 Александр Пыжиков. Единство народа и власти – главный миф русской истории // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим до-

стуга : [https://www.youtube.com/watch?v=OC\\_hfif65qg](https://www.youtube.com/watch?v=OC_hfif65qg). – Дата доступа : 21.12.2019.

6 Александр Пыжиков. Заложные покойники // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=YhuJKid2bCk>. – Дата доступа: 11.01.2020.

7 Александр Пыжиков. Иван Купала: тайна главного славянского праздника // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=0CjcLkpJXMc&t=1186s>. – Дата доступа : 20.01.2020.

8 Александр Пыжиков. Исчезнувший жемчуг Руси // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=IfXrkjnPegc>. – Дата доступа : 20.01.2020.

9 Александр Пыжиков. Как изгои превратились в правителей // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=DQnLgzlR3uQ>. – Дата доступа : 22.01.2020.

10 Александр Пыжиков. Как у русских украли древнюю историю // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.youtube.com/watch?v=\\_yZhKl\\_jeRE](https://www.youtube.com/watch?v=_yZhKl_jeRE). – Дата доступа : 15.12.2019.

11 Александр Пыжиков. Круговая порука: духовный смысл и тайные обряды // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=cADtrjqdJ1E&t=122s>. – Дата доступа: 22.01.2020.

12 Александр Пыжиков. Национализация Достоевского. Писатель против архиереев // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=aEcvioiaF5M>. – Дата доступа : 19.2020.2020.

13 Александр Пыжиков о царских и церковных репрессиях // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=uzYV3i7R6VA&t=570s>. – Дата доступа: 10.01.2020.

14 Александр Пыжиков. Что такое заговорный крест // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=cWuPPfj9T04>. – Дата доступа : 26.12.2019.

15 Блаженный Августин Аврелий. Исповедь / блаженный Августин Аврелий. – М. : ДАРЬ, 2005. – 544 с.

16 Великая Отечественная война. Битва под Москвой 1941. Доктор исторических наук Пыжиков // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=VMoBnBHA3L8>. – Дата доступа : 26.01.2020.

17 Е.Ю.Спицын и А.В.Пыжиков "Кто такие староверы и старообрядцы?" // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=hKk7WSDSN9I>. – Дата доступа : 28.12.2019.

18 Концептуальная власть Сталина. Александр Пыжиков // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.youtube.com/watch?v=btDiH\\_1SKzw](https://www.youtube.com/watch?v=btDiH_1SKzw). – Дата доступа : 06. 12. 2019.

19 Льюис, К. С. Письма Баламута. Расторжение брака / К. С. Льюис. – М. : Fazenda «Дом надежды», 2005. – 176 с.

20 Открытие язычества. Александр Пыжиков // YouTube – видеохостинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=3AUL5qgDsVY>. – Дата доступа : 18.01.2020.

21 Пыжиков, А.В. Славянский разлом. Украинско-польское иго в России / А.В. Пыжиков. – М. : Концептуал, 2018. – 272 с.

22 Степанов, А. Идеологическая диверсия по имени Пыжиков / А. Степанов // Русская народная линия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://ruskline.ru/news\\_rl/2017/11/18/ideologicheskaya\\_diversiya\\_po\\_imeni\\_pyzhikov/](https://ruskline.ru/news_rl/2017/11/18/ideologicheskaya_diversiya_po_imeni_pyzhikov/). – 2017. – Дата доступа: 12.01.2020.

Автор: Елопов Александр Петрович, старший преподаватель кафедры «Философия, история и политология» УО «Белорусский государственный университет транспорта» (Гомель), преподаватель гомельских епархиальных библейско-богословских курсов им. свщм. Митрофана (Краснопольского).